

УДК 376.1

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ЗА ПРОПАГАНДУ ЛИБО ПУБЛИЧНОЕ ДЕМОНИСТРИРОВАНИЕ НАЦИСТСКОЙ АТТРИБУТИКИ ИЛИ СИМВОЛИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Паканич Сергей Иванович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности и организации исполнения наказаний в УИС, ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России.
Россия, г. Новокузнецк. E-mail: sergeipakanich@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы привлечения к административной ответственности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики. Автор рассматривает проблемные вопросы в данной сфере с учетом специфики работы исправительных учреждений и следственных изоляторов, предлагает пути их решения.

Ключевые слова: административная ответственность, уголовно-исполнительная система, пропаганда, демонстрация, нацистская атрибутика и символика.

Деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации направлена на предотвращение распространения общественных взглядов, идеологий, призывающих к агрессии. Одним из инструментов реализации данного направления выступают положения статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). В данной статье предусматривается ответственность за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иной атрибутики или символики, пропаганду либо публичное демонстрирование которых запрещено федеральными законами [1].

Вместе с тем в последние несколько лет широкий общественный резонанс получила практика привлечения к административной ответственности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики. Так, например, 97 осужденных, подозреваемых и обвиняемых, имеющих татуировки в виде свастики либо очень схожие с ней, было выявлено в учреждениях УФСИН России по Республике Башкирии. При этом в отношении 94 лиц по факту публичного демонстрирования нацистской символики материалы направлены в прокуратуру [2]. По данным интернет-издания «Znak.com» суды Архангельской области также стали массово привлекать к административной ответственности осужденных за татуировки в виде свастики. По данным издания с начала 2019 года суды в Архангельской области семь раз привлекли к административной ответственности осужденных за наличие этого символа на теле [3]. В продолжение приведем примеры судебной практики.

Так, 10.02.2019 в 11 часов 00 минут осужденный Н., находясь в общественном месте в ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Челябинской области, расположенном по адресу: Челябинская область, город Копейск, улица Кемеровская, совершил правонарушение при следующих обстоятельствах: в указанную дату и время осужденный Н., находясь в общественном месте – ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Челябинской области, публично перед другими осужденными демонстрировал один из основных компонентов свастики –

крест, использовавшийся Национал-социалистической партией Германии и Фашистской партии Италии. Данная символика запрещена федеральными законами Российской Федерации, была видна неопределенному кругу лиц, находившихся в непосредственной близости от осужденного. Он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере одной тысячи рублей [4].

Осужденный Б. совершил публичное демонстрирование символики, сходной с нацистской символикой до степени смешения, при следующих обстоятельствах. Осужденный 25.02.2019 примерно в 12 часов 31 минуту, отбывая наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области, в помещении отряда – общественном месте публично демонстрировал нанесенные на груди с левой и правой стороны татуировки с символикой, сходной с нацистской символикой до степени смешения, в нарушение закона. Осужденный признан виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей без конфискации предмета административного правонарушения [5].

Подобная массовость привлечения осужденных, подозреваемых и обвиняемых к ответственности по данному составу, противоречивость практики привлечения к ответственности по этой норме при исполнении уголовных наказаний вызывают дискуссии в теории и практике.

Во-первых, с точки зрения уголовно-исполнительных правоотношений следует поддержать позицию Нагорного Н. Н. и Ковалева С. М. В своем исследовании они отмечают, что диспозиция рассматриваемой статьи сформулирована некорректно. Поскольку привлечение к ответственности возможно не только за пропаганду, но и за публичную демонстрацию [6]. При этом демонстрация нацистской символики в виде татуировок осужденных в условиях камерного и отрядного содержания является вынужденной. В ряде подобных случаев судами учитывается только объективная сторона правонарушения. В тоже время в ряде случаев умысла у осужденных, подозреваемых и обвиняемых на пропаганду и демонстрацию нацистской символики в виде татуировок с этой целью нет.

Во-вторых, санкция рассматриваемой статьи предусматривает конфискацию предмета административного правонарушения. При этом законодатель не уточняет, как реализовать данную санкцию в отношении татуировок. Это в свою очередь порождает противоречивые судебные решения и не однозначную практику их реализации. Так, например, районный суд в Чувашии обязал осужденного самостоятельно удалить татуировку [7]. Однако не совсем понятно как можно выполнить подобное решение суда в условиях изоляции от общества осужденных, подозреваемых и обвиняемых.

Представляется, что обозначенные выше противоречия обуславливают необходимость новой редакции диспозиции части 1 статьи 20.3 КоАП РФ: *«Пропаганда либо публичное демонстрирование с целью пропаганды нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иной атрибутики или символики, пропаганду либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»*. Отдельно следует проработать вопрос по единообразному выполнению санкции рассматриваемой статьи в части конфискации предмета административного правонарушения.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Российская газета. № 256. 2001.
2. В колониях и СИЗО Башкирии у порядка 100 заключенных обнаружили татуировки в виде свастики // режим доступа: <http://ufa-news.net/incident/2017/11/09/121969.html> (дата обращения: 24.06.2020).

3. В Архангельской области судьи стали массово штрафовать заключенных за тату в виде свастики // режим доступа: https://www.znak.com/2019-07-04/v_arhangel'skoy_oblasti_sudi_stali_massovo_shtrafovat_zaklyuchennyh_za_tatu_v_vide_sva_stiki (дата обращения: 24.06.2020).

4. Постановление № 5-71/2019 от 29.03.2019 по делу № 5-71/2019 / Челябинский областной суд Челябинской области // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. 2012–2019 гг. URL: sudact.ru. (дата обращения: 24.06.2020).

5. Постановление № 5-104/2019 от 28.03.2019 по делу № 5-104/2019 / Архангельский областной суд Архангельской области // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. 2012–2019 гг. URL: sudact.ru. (дата обращения: 24.06.2020).

6. Нагорный Н. Н., Ковалев С. М. О важности установления субъективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3 КоАП РФ, для справедливого привлечения к ответственности // В сборнике: актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики Материалы XXII международной научно-практической конференции: в 2 частях. Отв. ред. Н. Н. Цуканов. 2019. С. 35–36.

7. Суд разрешил осужденному сохранить татуировку // режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3570662> (дата обращения: 24.06.2020).